

Circular Ref: 2015/0050

Date: 24 December 2015

宝运石油首个案例“Res Cogitans”到目前为止的概要

“Res Cogitans”案是丹麦宝运石油公司在宣布破产后的首个案例。宝运石油/荷兰国际银行在最初的仲裁中获胜。船东不服仲裁结果提起上诉，但英国商业法院支持仲裁庭的裁决。船东再次上诉至英国上诉法院，可是上诉院亦对商业法院的裁决维持原判。

案情概要

宝运石油宣布破产前不久，其子公司向“Res Cogitans”轮船东直接供油。在宝运石油破产后，船东不确定应向谁支付油款，因而一直没有安排付款，而宝运石油亦没有付款给其实际供油商。

根据供油合同，宝运石油子公司(本案中为“马耳他”)同意安排交付燃油给该船舶，并确保实际供油商同意船舶在支付期限内使用该燃油。因此，根据英国法，实际供油商不能向船东提出侵占索赔，船东亦没有向实际供油商付款的合同义务。一旦支付期限届满，欠款应由船东支付给宝运石油而不是实际供油商。

法律判决

船东连续在三个不同的仲裁庭/法院败诉。上诉院对之前商业法院的裁决维持原判，即，如果买卖合同规定了付款信用期并订明所有权保留条款，以及明示(或暗示)在付款信用期内消耗物品的权利，那么，这份合同不属于英国《1979年货物买卖法》范畴内的销售合同，至少规定在付款信用期内消耗燃油的合同不属于该范畴。

影响以及案件目前情况

如果该判决最终维持不变的话，将会带来非常重大的影响，而所有权保留条款亦将被重新评估。有关燃油的数量、质量及适用性，燃油买方需寻求一个合同性承诺，从而满足在付款前消耗燃油的需求。

该案亦可能会对整个石油业带来以下影响：

- 燃油供货商会减少使用中间商
- 考虑到所有权保留条款所能提供的付款保障弱化且已不再适用，燃油供货商应会重新制定他们的标准条款

- 燃油供货商可能会要求预先现金支付

目前，“Res Cogitans”轮船东已经申请上诉到终审庭，预计到明年初才可获知能否上诉。我们会继续留意案件的发展并及时更新。

以上由 ANDREW LIU & CO.,LTD 编译，应以英文为准！

信息来源：Andrew Liu & Co., Ltd www.andrewliu.com.hk

Andrew Liu & Co., Ltd