

Circular From NORTH

Date: 2 February 2023

伦敦仲裁裁决 28/22：能对我行使船舶优先权吗？

这个意外的伦敦仲裁裁决虽然存在法律错误，但是凸显了在争议初期没有寻求法律意见的风险。

案件事实并不曲折，是日常船舶加油的通常情形。

期租租家安排供油商给船舶加油。期租租约和光租租约里都有无留置权条款。然而，正如典型供油合同的设计，除期租租家之外，包括船东和船舶在内的其他有关主体也被列为供油合同的相对方。合同进一步规定适用英国法，并且就供油而产生的对船舶的优先权适用美国联邦海事法。

期租租家没有支付油款，而供油商声称不仅要对期租租家提起仲裁，还要对光租人提起仲裁。由于双方均未对仲裁通知作出回应，燃油供应商的仲裁员默认成为独任仲裁员。

随后光租人参与仲裁，但是仅仅提出了抗辩主张，即供油商已经在邮件中承认只有期租租家应该对油款负责。

独任仲裁员认定邮件是网络黑客伪造的，并判决美国法下的船舶优先权成立，光租人应当对油款支付承担责任。

可是，在英国法下，在没有明示授权的情况下，期租人不能代表光租人和船舶与供油商定立供油合同。本案中，租约里的无留置权条款还已经明确排除了这种授权。

依据英国法院在 The “Yuta Bondarovskaya” [1988] 1 Lloyd’s Rep. 357 案中的判决，供油商和期租租家之前的合同不能给作为第三方的船舶设立拟制的美国法船舶优先权。单独适用英国法就可以判定合同是否成立以及谁是合同的相对方，美国法在合同下只适用于其他特定目的。

光租人在本案中犯了两个错误。第一，他本来可以保持沉默不参加仲裁，而在裁决执行程序中否定独任仲裁员对他作出实体裁决的管辖权。第二，如果想积极抗辩，他应当在仲裁程序中抗辩他和船舶不是供油合同和仲裁协议的一方，并否定仲裁员裁定他承担责任的管辖权。

FD&D 保险的价值

如果本案中的光租人在北英投保 FD&D 保险，而不是在没有法律代理人的情况下参加仲裁，这样的不利裁决完全可以避免。

而且，FD&D 保险能够帮助光租人支付向英国法院申请上诉仲裁裁决许可，和依据合法理由抵抗执行程序的昂贵法律费用。

以上由 Andrew Liu & Co., Ltd 编译，应以英文为准！

信息来源：The North P&I Club